

**Protokół Nr XIII/11**  
**z sesji Rady Gminy Branice**  
z dnia 17 października 2011 r., godz. 10.00

*Na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych.*

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Maria Krompiec – Wójt Gminy Branice,  
Marzena Forystek – Radca prawny  
Stanisław Rzeszuciński – Skarbnik Gminy Branice

Łukasz Nawara - Redaktor gazety NTO  
Sołtysi.

***Porządek obrad***

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie przewodniczącego z działalności w okresie między sesjami.
7. Informacja przewodniczących komisji z działalności w okresie między sesjami.
8. Informacja o sposobie załatwienia interpelacji radnych.
9. Interpelacje radnych.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Udzielenie informacji z zakresu pomocy społecznej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dot. sprzedaży nieruchomości (działka nr 47 o pow. 0.1405 ha położona w miejscowości Dzbańce).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dot. sprzedaży nieruchomości (działka nr 49 o pow. 0.9294 ha położona w miejscowości Gródczany).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dot. sprzedaży nieruchomości ( budynek mieszkalny jednorodzinny nr 29 w miejscowości Dzbańce)
16. Zakończenie sesji.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Gminy Branice Marek Szyhyński otworzył sesję Rady Gminy Branice i powitał wszystkich zebranych.

Ad. 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada władna jest podejmować wiążące uchwały gdyż na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 14.

Ad. 3

Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad. Złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 4. Protokół został nieprzygotowany.

R. Chuchla powiedział, że powraca problem zakupu urządzenia nagrywającego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o usunięcie punktu 4 z porządku obrad.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawiony porządek obrad.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Ad. 4.

Nie było uwag do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z poprzedniej sesji.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Ad. 5.

Sprawozdanie przedstawione zostało jedynie w formie pisemnej ze względu na nieobecność wójta (załącznik do protokołu).

Ad. 6.

Przewodniczący przedstawił sprawozdanie (załącznik do protokołu)

R. Chuchła zapytał o pismo Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Głubczycach, które wpłynęło do urzędu 4 października, a radni otrzymali dopiero dzisiaj.

Przewodniczący zapytał P. K. Herbut jak to się stało.

P. K. Herbut odpowiedziała, że to pytanie należy skierować do Pani wójt. Dodała, że dzisiaj otrzymała pismo od Pani wójt i przekazała radnym i sołtysom.

Ad. 8.

Przewodniczący udzielił informacji.

R. Telega poprosił o udzielenie dokładniejszej odpowiedzi na złożoną interpelację w sprawie diet na kolejnej sesji.

R. Chuchła zapytał czy przez ręce przewodniczącego przeszła kolejna interpelacja dotycząca obsługi prawnej urzędu.

Przewodniczący odpowiedział, że nieoficjalnie już ją widział.

R. Malewicz zawnioskował aby odczytywać interpelacje i odpowiedzi.

R. Telega powiedział, że składający interpelacje radny otrzymał odpowiedź.

Wszedł r. W. Lenartowicz.

Ad. 7.

R. Malewicz powiedział, że Komisja Budżetowo-Finansowa odbyła jedno posiedzenie na którym zajmowano się porządkiem obrad dzisiejszej sesji. Od trzech tygodni trwają prace przy budowie drogi Lewice-Zubrzyce. Prace rozpoczęły się od strony Lewic.

R. Kawulok poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rolno – Ekologicznej zajmowano się porządkiem obrad dzisiejszej sesji.

R. Czyszczoń poinformował, że Komisja Realizacji Zadań Społecznych, Oświatowych i OSP na posiedzeniu zajmowała się porządkiem obrad dzisiejszej sesji. Wspomniał, że uczestniczył w konferencji szkoleniowej.

R. Czepczor poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Lokalnych Przedsięwzięć Gospodarczych zajmowano się punktami porządku obrad dzisiejszej sesji.

R. Mokrzycki udzielił informacji z działalności Komisji Rewizyjnej w okresie między sesjami (załącznik do protokołu).

R. Chuchła zaproponował aby takie informacje były przedkładane na piśmie. Zapytał o ilość wypożyczonych książek.

R. Telega powiedział, że takie informacje r. Mokrzycki już przekazał.

R. W. Lenartowicz powiedział, że w najbliższej przyszłości należałoby się pochylić nad tym tematem.

R. Kawulok zawnioskował o połączenie stanowiska świetlicowej z bibliotekarką.  
R. W. Lenartowicz powiedział, że jest to o tyle ważne ponieważ zmieniła się ustawa.  
R. Czepczor powiedziała, że w Bluszczycach jest duża świetlica. Jest Pani bibliotekarka, która również sprząta ale nie sądzi aby zgodziła się na opiekę nad całą świetlicą.  
R. W. Lenartowicz dodał, że należy zająć się tym tematem.  
Przewodniczący powiedział, że bibliotekarka powinna mieć jakieś wykształcenie, a świetlicowa niekoniecznie.  
R. Kawulok zaproponował aby wnioski Komisji Rewizyjnej przekazać do Komisji Realizacji Zadań Społecznych, Oświatowych i OSP.

Ad.9.

Interpelacje zgłosili:

R. Czyszczoń zgłosił interpelacje ustnie i poinformował, że po sesji dostarczy w formie pisemnej. Interpelacja dotyczy zawałonego muru budynku przy ul. Grunwaldzkiej.  
Przewodniczący zapytał kto jest właścicielem tej posesji.  
R. Chuchła powiedział, że jeżeli będziemy patrzeć na to kto jest właścicielem to może dojść do nieszczęścia.  
R. W. Lenartowicz zgłosił interpelacje w sprawie dróg i poinformował, że w formie papierowej dostarczy.  
R. Telega powiedział, że interpelacje dostarczy.

Ad. 10.

R. W. Lenartowicz zawnioskował, aby przewodniczący i wiceprzewodniczący dostosowali regulamin do poprawek statutu.  
R. Telega powiedział, że miała to zrobić Komisja Statutowa.  
R. W. Lenartowicz odpowiedział, że nie. Czekano na rozstrzygnięcie nadzoru.  
R. Chuchła zwrócił się do przewodniczącego w sprawie pisma wójta do Komisji Budżetowo-Finansowej dotyczącego umorzenia podatku. Od 2005 roku organ wykonawczy nie wykonywał i nie egzekwował podatku. Zapytał dlaczego z czterech lat Komisja Budżetowo-Finansowa ma rozpatrywać wnioski o umorzenie podatku. Jako radny mam wyrazić zgodę lub nie, dlatego chciałbym otrzymać dokumenty źródłowe. Dodał, że były Wójt nie wykonywał swoich obowiązków.  
R. R. Lenartowicz powiedział, że należałoby zabezpieczyć dach na stodole koło kościoła w Branicach. Na ten cel były zabezpieczone środki w budżecie w ubiegłej kadencji.  
R. Czepczor zapytała czy będą łatanie dziury na drogach powiatowych.  
R. Malewicz powiedział, że te dziury chcą jeszcze połatać.  
R. Czyszczoń powiedział, że był na Konferencji Akademii Mistrzów. Poinformował o możliwości budowy „Orlika” na terenie gminy. Przedstawił sprawę od strony finansowej. Jeżeli teraz nie złożą wniosku o „Orlik” to przepadnie. Dodał, że poprosił o spotkanie Pani wójt z burmistrz Krnova. Poinformował o wycieczce z uczniami na turniej orlika w Warszawie. Wspomniał, że w Szkole Podstawowej w Uciechowicach ora gminie była Inspekcja Pracy.  
Przewodniczący podziękował radnemu za zorganizowanie wyjazdu do Warszawy.  
R. Czyszczoń dodał, że był to udany wyjazd.  
R. Chuchła powiedział, że jeśli jest spotkanie dotyczące oświaty i pani wójt nie zaprasza Przewodniczącego Rady Gminy i Komisji Realizacji Zadań Społecznych, Oświatowych i OSP to jest to lekceważenie rady. Poprosił aby przekazać to Pani wójt.  
Przewodniczący poinformował o dwóch rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody Opolskiego w sprawie uchwał Rady Gminy Branice. Nie może być tak, że uchwały są rzućane w ostatniej chwili na sesje bez konsultacji z radcami. Przewodniczący poinformował

o kwestii uczestnictwa radców na sesji. Odczytał swoją odpowiedź na interpelacje radnego Telega.

Weszła Pani M. Forystek.

R. W. Lenartowicz powiedział, że w skali roku jest 15 tys. oszczędności na dietach.

Przewodniczący powiedział, że jedna komisja więcej w miesiącu i oszczędności nie będzie.

R. Mokrzycki wyjaśnił sprawę dotyczącą częstotliwości spotkań Komisji Rewizyjnej.

R. Telega powiedział, że oszczędności miały zostać przeznaczone na jakiś cel.

Przewodniczący poinformował, że oszczędności nie ma. Dodał, że wystosuje do Pani wójt pismo w sprawie przeniesienia środków, ponieważ zabraknie funduszy na wypłatę diet.

R. Chuchła zapytał czy Komisja Rewizyjna jest inspektorem.

R. Telega odpowiedział, że działa jak inspektor.

Przewodniczący poinformował Panią M. Forystek o unieważnieniu dwóch uchwał.

Powiedział, że padło pytanie dlaczego radca nie uczestniczy w sesjach.

P. M. Forystek poinformowała, że uchwała dotycząca odpłatności za przedszkola została jej przedstawiona na sesji na której została podjęta.

R. Chuchła powiedział, że nadzór wykrył w tej uchwale cztery niezgodności.

P. M. Forystek powiedziała, że uchwała ta została przygotowana na podstawie poprzedniej.

R. W. Lenartowicz powiedział, że nadzór unieważnił i nic nie poradzimy. Pani mecenas musi się teraz do tego ustosunkować.

Pani M. Forystek jeszcze raz powiedziała, że na sesji był przygotowany projekt tej uchwały i na tej samej sesji została podjęta. Dodała, że uchwały nie przygotowuje w gminie, a w kancelarii, gdzie ma dostęp do internetu. Wtedy tą uchwałę przygotowała w dniu sesji. Przybliżyła kwestie zmienionych przepisów. Obowiązkiem poszczególnych kierowników jest przygotowanie projektów uchwał, które następnie są opiniowane przez radców. W takich warunkach jak to się odbywa w ostatnim czasie, czyli przygotowywanie wszystkiego na zapalenie płuc, oznacza, że popełniane są błędy. Poinformowała, że Pani wójt wyraźnie powiedziała, że to ona będzie decydowała kiedy na sesji ma być obsługa prawna. Dodała, że poprosiła Panią wójt aby na piśmie określić zasady obsługi prawnej rady gminy. Do dnia dzisiejszego nie otrzymała informacji. Powiedziała, że działa najlepiej jak potrafi i stara się wykonywać swoje obowiązki. Nie wolno jej zajmować stanowiska w sytuacji takiej kiedy jest zbieżność interesów. Jeżeli czasem nie odpowie na jakieś pytanie to nie dlatego, że kogoś nie lubi czy nie darzy sympatią, tylko dlatego, że nie może tego zrobić.

R. Chuchła zapytał czy w umowie zawartej między kancelarią, a wójtem pisze obsługa urzędu i rady.

P. M. Forystek odpowiedziała, że jeśli dobrze pamięta to pisze obsługa organów gminy. Dodała, że poczuwa się do obowiązku udzielania obsługi prawnej wójtowi i radzie gminy.

R. Chuchła dodał, że jeśli wójt wydała taką decyzję to nie realizuje umowy.

P. M. Forystek powiedział, że nie odpowie na to pytanie.

R. Chuchła zapytał o pismo Wojewody Opolskiego z marca.

P. M. Forystek poprosiła aby pokazać to pismo.

Przewodniczący powiedział, że konsultował to i teraz zajmują się nie tym tematem.

R. Chuchła powiedział, że zgadza się z panią mecenas odnośnie tych „wariackich papierów”. Zwrócił się do przewodniczącego i powiedział, że nie powinien on przyjmować takich uchwał do porządku obrad.

P. M. Forystek powiedziała, że to rada głosuje nad wprowadzeniem do porządku obrad.

R. W. Lenartowicz powiedział, że takie sytuacje będą się zdarzać.

P. M. Forystek powiedziała, że przepisy uchwalane przez radę wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w dzienniku urzędowym. Nie jednokrotnie pisano, że uchwała wchodzi w życie z mocą wsteczną i było w porządku. W tej chwili organ stwierdził, że uchylili. Dodała, że nie wie czy już tak będzie.

Na sali nieobecny r. M. Nowak i T. Sęga.

R. W. Lenartowicz powiedział, że jedne uchwały przechodzą przez nadzór, a inne nie.

P. M. Forystek powiedziała, że należy dążyć do ułatwienia, a nie utrudniania.

Wszedł r. T. Sęga.

R. W. Lenartowicz powiedział, że punkty wprowadzane są do porządku obrad poprzez głosowanie i można mieć pretensje tylko do siebie. Mamy możliwość zaskarżyć rozstrzygnięcie albo poprawić i podjąć prawidłową uchwałę na kolejnej sesji.

P. M. Forystek powiedziała, że wyjaśni rozstrzygnięcia po sprawdzeniu uchwał.

R. Chuchła powiedział, że idealna jest uchwała z gminy Zawadzkie.

P. M. Forystek powiedziała, że również przegląda dzienniki urzędowe i sprawdza uchwały innych gmin.

Na sali obecny r. M. Nowak.

P. M. Forystek powiedziała, że Pani Wójt decyduje, które uchwały mamy opiniować na sesje i jak wygląda praca kancelarii. Jeżeli uważa, że praca kancelarii ma tak wyglądać to ma do tego prawo.

Wszedł r. W. Lenartowicz.

R. Telega zapytał, czy wójt i przewodniczący wyprzedzają czasowo dostarczenie projektów uchwał, aby Pani mecenas miała czas na zaopiniowanie.

P. M. Forystek odpowiedziała, że pracownicy, którzy przygotowują projekty uchwał również potrzebują czasu. Radni mają otrzymywać dokumenty 14 dni przed sesją. W ostatnim czasie sesje odbywają się z dużą częstotliwością. Jedna się kończy za trzy tygodnie jest następna. Nie może otrzymać z dziesięciodniowym wyprzedzeniem projektów uchwał, ponieważ zaraz po sesji nie są one gotowe, a dopiero za parę dni. W praktyce otrzymuje uchwały na dwa lub trzy dni przed terminem, kiedy radni mają je otrzymać.

R. Telega zapytał ile czasu potrzebuje na zaopiniowanie projektu.

P. M. Forystek odpowiedziała, że stara się, ale nie jest w stanie zrobić czegoś w ciągu godziny.

Przewodniczący poprosił o zweryfikowanie pisma od Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Głubczycach i uwagi zgłosić Pani wójt.

R. Chuchła dodał, że pismo wpłynęło 4 października i już stracono dwa tygodnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ogłoszenie 10 minut przerwy.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Po przerwie nieobecny r. W. Lenartowicz i J. Mokrzycki.

Ad. 11.

Przewodniczący poinformował, że informacja została przekazana na piśmie.

Ad. 12.

Skarbnik wyjaśnił zmiany w budżecie. Poinformował o zaistniałym błędzie w uchwale i jednocześnie poprosił o skorygowanie.

Wszedł r. J. Mokrzycki.

Komisje Rady Gminy wyraziły pozytywne opinie.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Podczas głosowania nieobecny r. W. Lenartowicz.

**Rada Gminy Branice podjęła uchwałę w sprawie zmiany w budżecie gminy**  
(Uchwała Nr XI/102/11 stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 13.

Komisje Rady Gminy wyraziły pozytywne opinie.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Za: 14

Przeciw:0

Wstrzymało się: 0

Podczas głosowania nieobecny r. W. Lenartowicz.

**Rada Gminy Branice podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody dot. sprzedaży nieruchomości**

(Uchwała Nr XI/103/11 stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 14.

Na sali obecna już Pani Wójt – Maria Krompiec.

Sołtys K. Saduniowski powiedział, że jest to działka orna. Do działki nr 49 przynależy działka nr 107/2, którą sołectwo otrzymało na przystosowanie kulturalne. Gmina sprzedaje grunt orny. Stoi tam budynek, który sołectwo chciałoby wykorzystać. Dlatego sołectwo prosi o 20% ze sprzedaży tej nieruchomości, które przeznaczy na pokrycie tego budynku. Zgoda rady sołectwej jest.

Wójt powiedziała, że apelowała o wpisywanie takich zadań w opinii, ponieważ w akcie notarialnym nie można umieścić tych 20%. Dodała, że będzie to uwzględnione w budżecie.

Sołtys K. Saduniowski dodał, że wniosek do budżetu również został złożony.

Komisje Rady Gminy wyraziły pozytywne opinie uwzględniając przekazanie 20% dla sołectwa w celu pokrycia budynku.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Za: 13

Przeciw:0

Wstrzymało się: 1

Podczas głosowania nieobecny r. W. Lenartowicz.

**Rada Gminy Branice podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody dot. sprzedaży nieruchomości.**

(Uchwała Nr XI/104/11 stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad.15.

Wójt powiedziała, że nieruchomość ta zostaje sprzedana bez przetargowo najemcy uwzględniając bonifikatę.

Komisje Rady Gminy wyraziły pozytywne opinie.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Podczas głosowania nieobecny r. W. Lenartowicz.

**Rada Gminy Branice podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody dot. sprzedaży nieruchomości**

(Uchwała Nr XI/105/11 stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 16.

R. Telega powiedział, że należy wymienić rurę spustową na budynku urzędu.

Wójt odpowiedziała, że wie o tym.

R. Chuchła zapytał o podpisane akty notarialne na sprzedaż nieruchomości gminnych na kwotę 160 tys. zł. Zapytał, czy jakieś pieniądze wpłynęły i dlaczego nie ma zmian w budżecie.

Wójt odpowiedział, że pieniądze te wpłynęły na konto, ponieważ inaczej nie ma możliwości podpisania aktu notarialnego. Nie ma zmiany, ponieważ wpłynęły po przygotowaniu projektu. Jednak uważa, że zmian nie będzie trzeba robić, ponieważ plany związane ze sprzedażą nieruchomości zostały zwiększone.

R. Chuchła zapytał o zmiany związane z usługami prawnymi.

Skarbnik odpowiedział, że rozliczane są globalnie. Wzrosły o stopień inflacji.

Wójt powiedziała, że radny W. Chuchła złożył interpelację odnośnie kosztów obsługi prawnej. Dodała, że koszty te wzrastają.

R. Chuchła powiedział, że uchylono uchwałę odnośnie odpłatności za przedszkola. W nowej uchwale będzie trzeba zawrzeć zwolnienia. Czy w takiej sytuacji rodzice mogą ubiegać się zwrot.

Wójt odpowiedziała, że tak może być. Przedszkole katolickie nie zwraca. Jest odczucie niesprawiedliwości. Rodzicom się zwróci, ale nie wyłączy się żeberka od kaloryfera czy zwolni kucharkę. Są to koszty stałe.

R. Chuchła zapytał co w sytuacji jeżeli nie będzie tego w uchwale.

Wójt odpowiedziała, że musi być.

R. Chuchła powiedział, że Komisja Budżetowo-Finansowa spotkała się dzisiaj w sprawie pisma dotyczącego umorzeń podatku. Od roku 2006, 2005, 2004 organ wykonawczy nie podejmował żadnych decyzji.

Wójt odpowiedziała, że prowadzony był tryb egzekucyjny.

R. Chuchła zapytał czy mógłby otrzymać wszystkie dokumenty związane z tą sprawą.

Wójt odpowiedziała, że nie mogą udostępniać wszystkich dokumentów podatnika. Sprawa ta się ciągnie, ale procedura trwa.

R. Czyszczon powiedział, że w czwartek na posiedzeniu Komisji Realizacji Zadań Społecznych, Oświatowych i OSP odbędzie się odczytanie protokołu z kontroli inspekcji pracy.

Wójt odpowiedziała, że nie można jeszcze odczytać, ponieważ nie otrzymała jeszcze tych protokołów. Podpisano protokoły, ale wszystkie dokumenty dopiero zostaną przysłane. Nie wie czy zostaną przysłane do urzędu, czy Pani dyrektor otrzyma te informacje. Jeżeli tylko otrzyma to przedstawi radnym.

Na sali nieobecna r. G. Czepczor.

R. Czyszczon zapytał Panią wójt o spotkanie z burmistrz Krnova.

Wójt odpowiedziała, że na spotkanie zaproszono dyrektora Szkoły Podstawowej we Włodzieninie. Poinformowała o projekcie, który chciałby składać Krnov na budowę kompleksu boisk.

R. R. Lenartowicz zwrócił uwagę na potrzebę remontu dachu na stodole w Branicach.

R. Telega potwierdził słowa r. R. Lenartowicz

Wójt również potwierdziła potrzebę remontu dachu.

R. Chuchła zapytał o remont drogi Wiechowice-Dzierżkowice. Zapytał co robi wójt jeżeli docierają jakieś sygnały o nieprawidłowościach. Jak wpływa na inspektora nadzoru aby wykonywał należycie obowiązki.

Wójt odpowiedziała, że jeżeli są takie sytuacje to zwoływana jest rada budowy, która spotyka się na miejscu. Zajmuje się problemem, który został zgłoszony.

Nieobecny na sali r. M. Nowak.

Wójt przedstawiła informacje odnośnie budowy drogi w Dzierżkowicach. Według harmonogramu do końca października droga ma zostać zrobiona. Poinformowała o okrojeniu tej inwestycji. Poinformowała o chęci wykonania przez wieś kawałka chodnika z wioskowych pieniędzy.

R. Chuchła powiedział, że Pani mecenas ma zakaz obsługi prawnej rady gminy na sesjach. Taką informację uzyskał dzisiaj. Jest umowa i jako radny chcąc zadać pytanie radcy nie może

być uzależniony od tego czy Pani wójt wyrazi zgodę. Jego ocena obsługi prawnej to jego sprawa. Jeżeli Pani mecenas w odpowiednich momentach wyciąga odpowiednie dokumenty to jej sprawa. Powiedział, że ostatnio są karceni za uchwały. To, że pani mecenas nie ma czasu na zaopiniowanie to rola projektodawców. Powiedział, że podpis Pani mecenas na projektach uchwał odbiera czasem tak, że jest zrobiony tylko żeby był.

Jeżeli jest to możliwe chciałby aby obsługa prawna była na sesji. Zapytał Panią mecenas czy schowanie dokumentu urzędowego jest przestępstwem.

Wójt powiedziała, że podjęła decyzje dotyczącą obecności radców na sesji po rozmowach z Panią M. Forystek i przewodniczącym. Przesłanką również były jej osobiste odbiory sytuacji. Stwierdziła, że udział radców na sesji jest marnowaniem czasu podczas którego radcowie udzielaliby obsługi prawnej pracownikom z urzędu. Skoro radcowie są w urzędzie to można zrobić przerwę w sesji aby poprosić radcę w celu wyjaśnienia.

P. M. Forystek powiedziała, że może odczytać r. Chuchli przepis.

Wójt powiedziała, że jeżeli chodzi o pieczętki to jest to związane z tym czternastodniowym terminem. Dodała, że nie wyrabiają.

R. Chuchla powiedział, że sygnalizował termin 7 dni, a rada nie zaakceptowała.

R. Malewicz wspomniał o piśmie Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Głubczycach, które wpłynęło do urzędu czwartego października, a radni otrzymali dzisiaj.

Wójt poinformowała, że pismo było skierowane do niej. Sprawa ta miała być omawiana na komisjach, ale nie było czasu. Dzisiaj też nie była obecna od początku sesji. Jutro znowu wyjeżdża na spotkanie do Kędzierzyna. To pismo skierowane jest również do sołtysów. Powiedziała, że sprawa 5 % akcji została przedłużona.

R. Malewicz zapytał czy można prosić, nalegać o zachowanie tych kursów.

Wójt odpowiedziała, że spróbować można. Uważa, że przedsiębiorstwo nie będzie chciało dopłacać.

P. M. Forystek powiedziała, że nigdy nie podpisywała dokumentu z którym nie zapoznała się. Odczytała art. 276 Kodeksu karnego.

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Marek Szyhyński zamknął sesję Rady Gminy Branice.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował:

K. Herbut